



# МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С.Ю. ВИТТЕ

## О Т Ч Е Т

### Научно-исследовательская практика

Студентом \_\_\_\_\_ курса факультета

---

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)

Место прохождения практики: Московский университет имени С.Ю. Витте

Практику проходил с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
Дата сдачи отчета \_\_\_\_\_

Защита с оценкой: \_\_\_\_\_

Руководитель практики \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

2020 г.

## Оглавление

Введение.....	3
Основная часть.....	4
Заключение.....	7
Список использованных источников и литературы.....	8
Приложение 1.....	9
Приложение 2.....	10
Приложение 3.....	11

**ДИСТ-ОБУЧЕНИЕ.РФ**  
**+7 (499) 403-1034**  
**1006272@MAIL.RU**

## Введение

Целью научно-исследовательской практики в семестре магистрантов является углубление и систематизация теоретико-методологической подготовки магистранта, формирование навыков самостоятельного проведения научных исследований путем постановки и решения научно-исследовательских задач по тематике магистерской диссертации.

К основным задачам научно-исследовательской практики относятся:

- закрепление знаний и компетенций, полученных в процессе изучения дисциплин магистерской программы;
- выявление и формулирование актуальных научных проблем;
- самостоятельное решение задач, возникающих в ходе научно-исследовательской и педагогической деятельности и требующих углубленных профессиональных знаний;
- обеспечение готовности к профессиональному самосовершенствованию, развитию инновационного мышления и творческого потенциала, профессионального мастерства;
- разработка программ научных исследований, организация их выполнения;
- овладение современными методами и методологией научного исследования, в наибольшей степени соответствующими профилю избранной магистерской программы;
- разработка организационно-управленческих моделей процессов, явлений и объектов, оценка и интерпретация результатов.

Настоящий отчет состоит из вводной части, основной части, заключения и списка источников.

## Основная часть

Моя работа над исследованием началась с желания заниматься этим вопросом. В первую очередь мне необходимо было понять, о чем будет исследование, осознать свои сильные стороны как исследователя в выбранном направлении, принесет ли это пользу в будущей деятельности. С помощью своего научного руководителя я сформулировала тему своего исследования и обосновала ее актуальность.

Затем мной был составлен план работы над диссертацией, охвативший весь процесс обучения в магистратуре:

Первый семестр:

1. Сбор и изучение библиографического материала по теме диссертации.
2. Сбор материала для выполнения аналитической работы.
3. Разработка концепции проекта по теме исследования

Второй семестр:

1. Написание текстовой части диссертации в первой редакции.
2. Работа над разделами диссертации.

Третий семестр:

1. Корректировка текстовой части диссертации – изменения, дополнения.
2. Продвижение исследования по трем его разделам.

Четвертый семестр:

1. Завершение работы над текстовой частью.
2. Подготовка к защите диссертации – экспозиция (200x400 см), оформление текста в жестком переплете, подготовка доклада.

Далее я сформулировала цель, задачи, гипотезу исследования.

В первую очередь я провела предварительное ознакомление с литературой и материалами ранее проведенных исследований для выяснения, в какой мере вопросы темы изучены и каковы полученные результаты. Я выяснила, что тема до сих пор не получила должного рассмотрения в трудах отечественных и зарубежных специалистов по уголовному праву.

Затем я составила список нормативных актов, отечественной и зарубежной литературы, список тем диссертаций и авторефератов диссертаций.

Далее я перешла к исследовательскому этапу работы в рамках НИП. Он начался с систематического изучения литературы по теме, статистических сведений и архивных материалов. Для этого я воспользовалась библиотекой университета, а также доступными мне ЭБС. Главной сложностью, с которой я столкнулась на этом этапе, стало недостаточное количество доступного для работы материала. Многие статьи повторяли друг друга, но это также еще раз подчеркнула актуальность моей собственной работы и важность проводимого исследования. Мне пришлось проработать большое количество литературы, прежде чем я составила из нее «фундамент» для своей ВКР.

Следующим этапом стало непосредственно проведение теоретического исследования. После его окончания я перешла к обобщению полученных данных.

Затем я приступила к построению внутренней структуры работы. Обозначила главы. Подготовила черновой вариант и приступила к его редактированию.

Последним этапом стало чистовое оформление текста, в том числе списка использованной литературы и приложений.

Результатом данной НИП стало написание мной двух рецензий на статьи, которые я выбрала из материала, с которым работала. Также я подготовила реферат по теме исследования, данные из которого частично будут включены в мою ВКР.

Таким образом, в ходе научно-исследовательской практики я приобрела следующие компетенции:

- осознание социальной значимости своей будущей профессии, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания;
- способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста;

- способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень;
- способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению;
- способность принимать оптимальные управленческие решения;
- способность квалифицированно проводить научные исследования в области права.

**ДИСТ-ОБУЧЕНИЕ.РФ**  
**+7 (499) 403-1034**  
**1006272@MAIL.RU**

## Заключение

Таким образом, в ходе выполнения научно-исследовательской практики мной была определена тема магистерской диссертации. Также я привела обоснование своего выбора и составила план исследования.

Далее я определила цель, задачи, объект, предмет и методы исследования.

Затем мной была изучена методическая литература и нормативно-правовые акты по теме исследования, в результате чего я написала реферат по теме исследования.

Также я изучила научные работы по проблеме убийств, совершенных в состоянии аффекта, и написала рецензии к двум из них.

Данная практика помогла мне закрепить на практике полученные теоретические знания. Я научилась работать с информацией, систематизировать полученные знания.

Также в ходе практики я начала работу над магистерской диссертацией, подготовила литературный обзор и наметила дальнейшее исследование.

**ДИСТ-ОБУЧЕНИЕ.РФ**  
**+7 (499) 403-1034**  
**1006272@MAIL.RU**

## Список использованных источников и литературы

1. Брагин А.П. Российское уголовное право: Учебнометодический комплекс / А.П. Брагин. – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. – 426 с.
2. Васильев А.С. Теория комплексов Юнга в аспекте решения проблемы внутриличностного конфликта // Мир науки, культуры, образования. – № 6 (37). – 2012.
3. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // Адвокат. 2013. N 9. С 56
4. Зимин А.А. Правда Русская. Монография / А.А. Зимин. – М.: Древлехранилище, 1999. – 411с.
5. Коломина А.В. Аффект в праве. Дисс. ....канд. юр. наук. – Владимир, 2006. – С. 15
6. Кокорин П. А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта: Случай из практики // Сибирский Юридический Вестник. – 2005. – № 3. – С. 34-38.
7. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.: Академия МВД РФ, 2014.
8. Коченов М.М. Теоретические основы судебнопсихологической экспертизы: Дис. на соискание ученой степени док-ра психол. наук. М., 1991.
9. Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь. Изд-во Саратовского ун-та, 1999.



## Приложение 1

### **Рецензия на научную статью «Некоторые вопросы аффективных преступлений по УК РФ» автора Чучелова Е.Н. , опубликованной в №4 юридического журнала «Пробелы в российском законодательстве» за 2016 год.**

Установление аффективного состояния у лица, совершившего противоправное уголовно наказуемое деяние, предполагает наличие у него временных психических нарушений деятельности человека вызванных внешним раздражителем, при этом указанный раздражитель является противоправным и аморальным. Само состояние аффекта можно определить как бурную кратковременную эмоцию, возникшую, как правило, в ответ на сильный раздражитель.

Указанные условия предусматриваются в ст. 107 и 113 УК РФ. Перечисленные составы преступлений были введены в нормах уголовного права не случайно, данная законодательная практика выработана десятилетиями отечественной и зарубежной деятельности ученых-криминологов и правоприменителей. Однако и по настоящее время, как показывает практика работы правоохранительных органов, применение аффективных составов преступлений вызывает множество вопросов, которые связаны с установлением наличия аффективного состояния, квалификацией совершенного деяния, а также необходимостью совершенствования данных норм с учетом современных реалий.

Указанные обстоятельства предопределили необходимость анализа данного института права. Работа написана логически грамотно, понятным стилем изложения. В своей работе автор проанализировал аффективные преступления, регламентированные действующим уголовным законодательством России, изучил вопросы их квалификации, выявил проблемы правоприменительной деятельности, внес предложения по совершенствованию данных составов преступлений.

## Приложение 2

### **Рецензия на научную статью «Ретроспективный анализ нормы уголовного законодательства, предусматривающей убийство в состоянии аффекта» автора Дроздовой Е.А., опубликованной в №4 юридического журнала «Пробелы в российском законодательстве» за 2018 год.**

Рецензируемая статья связана с историческим экскурсом и эволюцией нормы предусматривающей ответственность за убийство в состоянии аффекта.

Автор подробно расписывает возникновение рассматриваемого преступления от Русской Правды, где посредством разделения на виды убийств, например «убийство на пиру», «в разбое» было положено начало формирования «убийства в состоянии аффекта», до действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ретроспективный анализ проведен качественно, стиль изложения доступный и понятный.

В завершении статьи Дроздова Е.А. делает весьма любопытные выводы, так автор считает, что законодательное закрепление нормы об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта, прошло долгий исторический путь от убийства в обиду до включения понятия «аффект». Представляется, что это было сделано, в связи с необходимыми реалиями уголовной политики, а также необходимости учитывать виктимологическое поведение потерпевших. Действующий УК РФ предусматривает аффект как особое эмоциональное состояние виновного в момент совершения преступления, являющееся основанием для смягчения ответственности. Ранее это состояние обозначалось, как «запальчивость», «раздражение», «сильное душевное волнение», объясняется это уровнем развития юридического языка определенного исторического этапа, а также с развитием научных знаний, в том числе психологических. Круг лиц, которые могли быть признаны потерпевшими в соответствии с рассматриваемой нормой, ни в дореволюционном уголовном законодательстве, ни в советском, вплоть до 1960 г., не ограничивался. Это означает, что насилие и противоправные действия потерпевшего могли быть направлены и на самого виновного, и на его близких, и на любых других лиц.



# МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С.Ю. ВИТТЕ

Направление 40.04.01 Юриспруденция  
Направленность (профиль) программы «Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве»

## РЕФЕРАТ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЗОРА ИССЛЕДОВАНИЙ  
ПО ТЕМЕ МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ  
«ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В  
СОСТОЯНИИ АФФЕКТА»

**ДИСТ-ОБУЧЕНИЕ.РФ**  
**+7 (499) 403-1034**  
**1006272@MAIL.RU**

Руководитель ВКР

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Магистрант

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Москва, 2020

На протяжении последних лет в нашей стране сохранялась тяжелая криминальная ситуация, но к настоящему моменту статистика зарегистрированных преступлений стабильно идет вниз.

Согласно данным на официальном сайте МВД России, с января по декабрь 2017 г. число зарегистрированных преступлений составило 2058,5 тыс., что на 4,7 % меньше, чем за аналогичный период 2016 г.<sup>1</sup>.

В структуре преступлений 1,8 % занимают убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, выделенные МВД России в одну категорию. К этой же категории относится интересное и достаточно проблемное для исследования преступление - убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Отечественная уголовно-правовая доктрина гласит, что убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, влечет за собой значительное смягчение наказания.

Преступления, совершенные в таком состоянии, уголовный закон традиционно выделяет в специальный состав. Действующий УК РФ, сохранив унаследованное им понятие "внезапно возникшее сильное душевное волнение", дополнил его уточняющим термином "аффект".

В литературе появились высказывания, что в новой редакции закон стал более определенным. Однако некоторые важные вопросы, по нашему мнению, так и остались без четкого ответа и требуют дополнительной доработки.

Квалификация преступлений, предусмотренных ст. 107 УК РФ, представляет определённые трудности, о чем свидетельствует статистика, приведенная Б.В. Сидоровым в своем исследовании при изучении рассматриваемой категории уголовных дел.

---

<sup>1</sup> Васильев А.С. Теория комплексов Юнга в аспекте решения проблемы внутриличностного конфликта // Мир науки, культуры, образования. – № 6 (37). – 2012.

В соответствии с такими данными, только 26,2 % случаев совершения убийств в состоянии аффекта преступнику было предъявлено обвинение по ст. 107 УК РФ, причем в 62,2% случаев ошибочная квалификация содеянного была исправлена районным судом при вынесении приговора, а в 11,6 % случаев подобная ошибка, допущенная в приговоре, была исправлена вышестоящей инстанцией.

Как правило, трудности в квалификации аффектированного убийства связаны со сложностью отграничения от смежных составов преступлений.

Чаще всего сложности возникают в отграничении простого убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ от убийства в состоянии аффекта. Связано это, прежде всего со схожестью мотивов совершения указанных преступлений.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» убийство признается простым (ч. 1 ст. 105 УК РФ), если совершено в отсутствие квалифицирующих признаков, определенных ч. 2 ст. 105 УК РФ, и смягчающих обстоятельств, установленных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ.

Например, убийство в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений, из ревности. Мотивы мести, ненависти, ревности очень часто являются мотивом убийства в состоянии аффекта.

Также, перед правоприменителями зачастую стоит вопрос об отграничении аффектированного убийства от квалифицированного убийства.

В связи с этим, Пленум Верховного суда РФ дает разъяснение, что, если убийство совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, то оно не может расцениваться как содеянное при квалифицирующих признаках по п.п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми связывается представление об особой

жестокости (множественность ранений, убийство, в присутствии лиц, близких для потерпевшего).

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что присутствие иных отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, делает невозможным применение ст. 107 УК РФ.

Чтобы квалифицировать деяние по ст. 105 УК РФ, важно, чтобы убийство было совершено непосредственно в момент аффекта.

Поскольку состояние аффекта является обстоятельством, смягчающим наказание, сторона защиты зачастую ссылается на особое психологическое состояние своего подзащитного в момент причинения смерти другому человеку.

В качестве примера можно рассмотреть дело, которое дошло до кассационной инстанции.

Так, М. был осужден за умышленное убийство своего брата, свою вину М. признал частично, пояснив, что убийство потерпевшего он совершил в состоянии аффекта.

Адвокат и осужденный подали кассационную жалобу, в которой осужденный Макаров И. В. выражает несогласие с вынесенным в отношении него приговором; указывает, что умысла убивать брата у него не было; подробно указывает о неправомерном поведении потерпевшего, который неоднократно применял насилие к нему и их родителям, и считает, что приговор является несправедливым.

Таким образом, адвокат просит приговор отменить и переквалифицировать действия М. на ст. 107 УК РФ.

После проверки материалов уголовного дела, судебная коллегия обоснованно пришла к мнению, что выводы суда о виновности М. в совершении умышленного убийства потерпевшего являются обоснованными, и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Прямая причинная связь между действиями осужденного М. наступившими последствиями, а именно, смертью потерпевшего материалами дела установлена.

Доводы осужденного М. о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, тщательно проверялись судом первой инстанции и были обоснованно отвергнуты, как несостоятельные.

Таким образом, Приговор Викуловского районного суда Тюменской области от 22 августа 2011 года в отношении М. оставлен без изменения, и кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Достаточно интересным является вопрос об отграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта от убийства матерью новорожденного ребенка, установленного ст. 106 УК РФ.

Объективная сторона убийства, предусмотренного ст.106 УК РФ состоит в убийстве матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Однако, при условии наличия в объективной стороне «состояния психотравмирующей ситуации» или «состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости», квалифицировать данное убийство по ст. 107 УК РФ не представляется возможным.

Объясняется это еще и тем, что для убийства матерью новорожденного ребенка характерен «особый» потерпевший – новорожденный, который не может осуществлять систематическое противоправное или аморальное поведение.

Общим в этих преступлениях будет являться объект – жизнь человека, но здесь есть определённые особенности.

Так, в убийстве матерью новорожденного ребенка объектом является жизнь новорожденного, а в аффектированном убийстве – жизнь человека

независимо от его возраста. Отличия между указанными составами проходит и по субъекту.

В убийстве, установленном ст.106 УК РФ – мать новорожденного ребенка, в убийстве в состоянии аффекта – любой человек, который совершил убийство в состоянии сильного душевного волнения, вызванного виктимным поведением потерпевшего.

Особенное внимание уделяется вопросу разграничения убийства в состоянии аффекта и убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, поскольку между этими составами существует некоторое сходство.

Наибольшие сложности возникают при проведении четкой границы между действиями, когда в общественно опасном поведении содержатся признаки и необходимой обороны, и состояния аффекта.

В первую очередь разграничение указанных составов проводится по мотиву совершения преступления.

Для убийства, установленного ст. 108 УК РФ мотивом будет являться защита охраняемых правом интересов при превышении пределов необходимой обороны, а при аффектированном убийстве – месть при совершении преступления в состоянии аффекта.

Также, следует отметить, что при совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны отсутствует умысел на убийство, однако оба убийства совершаются в ответ на противоправные действия потерпевшего.

На этот счет Постановление Пленума Верховного суда дает разъяснение: «Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (ст. 107 и ст. 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в



состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапного возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.»

В Апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2014 по делу № 2-73/2013 была рассмотрена жалоба осужденного М. и его адвоката на приговор Омского областного суда от 4 декабря 2013 года, в соответствии с которым М. был осужден за убийство потерпевшей С. и ее брата, совершенное 10 марта 2013 года.

В апелляционных жалобах: осужденный М. указывает, что он не согласен с приговором суда, поскольку не был установлен мотив преступления.

Адвокат осужденного просит квалифицировать действия осужденного по ст. 107 ч. 1 и 108 ч. 1 УК РФ, ссылаясь на то, что вывод суда об умышленном убийстве потерпевших не подтвержден доказательствами и, что М. в момент убийства С. находился в состоянии аффекта, также считает, что действия потерпевшей по выселению осужденного из квартиры, выманиванию у него денежных средств, единоличному удочерению ребенка являются аморальными, а также утверждения М. о нападении на него брата С. вооруженного ножом, не опровергнуто.

Осужденный в своих показаниях не отрицал, что совершил убийство.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, показания свидетелей, и обоснованно признал М. виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Доводы адвоката в апелляционной жалобе о необходимости квалификации содеянного осужденным по ст. ст. 107 ч. 1 и 108 ч. 1 УК РФ, суд счел несостоятельными.

Исследовав и оценив все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, суд сделал правильный вывод о том, что поведение С. в отношении осужденного не было противоправным или аморальным и, следовательно, нельзя признать, что её убийство М. совершил в состоянии физиологического аффекта

Что касается убийства брата С., на основании показаний свидетеля, самого осужденного, результатов судебно-медицинских экспертиз в отношении М. и С. суд сделал обоснованный вывод о том, что общественно опасного посягательства со стороны потерпевшего С. не было и его убийство совершено М. на почве личных неприязненных отношений, а телесные повреждения, обнаруженные у осужденного, нанесены им самим.

Таким образом, Судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что приговор Омского областного суда от 4 декабря 2013 года в отношении М. следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Из вышесказанного следует сделать вывод, что насилие, применяемое потерпевшим к виновному, еще не означает возможности применения ст. 107 и ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Представляется, что характер насильственных действий может выступать критерием разграничения составов, предусмотренных ст.ст. 107 и ч.1 ст. 108 УК РФ.

Однако бывают случаи, когда насильственные действия в аффектированном убийстве и убийстве при необходимой обороне являются

тождественными. Такие ситуации способны породить трудности в разграничении данных составов<sup>2</sup>.

Так, Фомин считает, что «конкретные физические действия (причинение вреда здоровью) и иные случаи противоправного проведения потерпевшего (длительная психотравмирующая ситуация) позволяют в ряде случаев решить вопрос о разграничении рассматриваемых составов. Но как быть в ситуации, когда характер насилия идентичен: побои, угроза совершения изнасилования?»<sup>3</sup>.

Если мы обратим внимание на саму норму, то в ней не уточняется, при каком виде аффекта наступает уголовная ответственность.

Учитывая, что лицо, совершившее деяние в состоянии патологического аффекта, не признается субъектом преступления, так как является неменяемым, полагаем, что целесообразно добавить изменения в данную норму, указав на физиологический аффект.

Самой главной проблемой является отграничение данного состава от многих других, в частности предусмотренных ст. 105, 108 УК РФ.

Решающее значение здесь имеет содержание субъективной стороны преступления по ст. 107 УК РФ, а именно те качественные изменения, которые состояние аффекта вносит в его содержание, и характер проявления побуждений и целей преступного поведения в этом состоянии.

Начнем со сравнения с составом, указанным в ст. 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

При рассмотрении составов двух преступлений следует обратить внимание как на объективную, так и на субъективную сторону.

---

<sup>2</sup> Рахманин С.В., Корогодин Н.Э. Проблемы квалификации убийств, совершаемых в состоянии аффекта.//Территория права. 2015. С. 192-195

<sup>3</sup> Будякова Т.П. Проблемы назначения судебнопсихологической экспертизы аффекта // Эксперт-криминалист. 2014. N 1. С. 6 - 10.

Итак, объективная сторона: при совершении убийства в состоянии аффекта применение в отношении лица насилия и иных противоправных действий уже окончено, а вот убийство при превышении пределов необходимой обороны возможно только в процессе нападения<sup>4</sup>.

Помимо этого, изучив содержание ст. 107 УК РФ, делаем вывод, что не все формы поведения потерпевшего (например, аморальные действия либо оскорбления) дают основания для обороны.

Субъективная сторона связана с мотивом поведения субъектов<sup>5</sup>.

Содержание состояния аффекта включает в себя чувство мести, обиды, оскорбленных чести и достоинства и т. п., а при убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, мотивом является долг защитить охраняемые законом интересы<sup>6</sup>.

Следующая статья - ст. 105 УК РФ «Убийство».

Здесь для разграничения составов необходимо детальное изучение объективной стороны.

Выше мы уже рассматривали объективную сторону убийства, совершенного в состоянии аффекта, и пришли к выводу, что, для того чтобы квалифицировать преступление по ст. 107 УК РФ, необходимо установить, что потерпевший действительно совершал насилие, издевательство, наносил тяжкие оскорбления либо совершал иные противоправные или аморальные действия<sup>7</sup>.

Если же действия потерпевшего не носили такой характер и были правомерны, то получается, что действия виновного лица, несмотря на то, что

---

<sup>4</sup> Макушкин Е.В., Сафуанов Ф.С. и др. Судебнопсихологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого. М., 2007

<sup>5</sup> Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по Российскому праву. М., 2014.

<sup>6</sup> Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права. 2005. №1

<sup>7</sup> Будякова Т.П. Проблемы назначения судебнопсихологической экспертизы аффекта // Эксперт-криминалист. 2014. N 1. С. 6 - 10.

они были совершены в состоянии аффекта, должны быть квалифицированы по ст. 105 УК РФ.

По данной статье, согласно судебной практике, следует квалифицировать преступление и в ином случае, когда противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего являлись ответной реакцией на такое же поведение виновного лица.

При рассмотрении подобных дел, несмотря на то, что органы суда и следствия профессионально подготовлены, благодаря чему они могут определить душевное состояние виновного, им необходимо использовать специальные знания путем назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Но как показывает практика, суд, проанализировав все обстоятельства дела, может и не согласиться с заключением экспертов. Наиболее частыми и весомыми основаниями для оспаривания заключения по поводу сильного душевного волнения являются такие:

1) имеются противоречия между выводами эксперта и обстоятельствами, которые изложены в описательной части акта;

2) заключение основывается не на специальных познаниях эксперта, а на ошибочной оценке им юридических признаков состава преступления.

Таким образом, учитывая данные сложности при определении самого состояния аффекта и его видов, считаем, что во всех случаях необходимо назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, благодаря которой можно будет наиболее точно решить ряд сложных вопросов.

Подведем итог. Для того, чтобы устранить проблемы, которые имеют место быть при квалификации преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, необходимо усовершенствовать законодательство и предпринять ряд других шагов, а именно:

1) убрать из ст. 107 УК РФ термин «внезапно возникшее душевное волнение» и использовать понятие «аффект». Данное преобразование

позволит устранить терминологическую путаницу - все будут единообразно применять уголовно-правовую норму;

2) как уже говорилось, предлагается по каждому уголовному делу, связанному с убийством, совершенным в состоянии аффекта, проводить обязательную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, то есть внести изменение в ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы»<sup>8</sup>. Только заключение эксперта о наличии у виновного физиологического аффекта в момент совершения преступления может послужить основанием для юридической квалификации его действий как убийства, совершенного в состоянии аффекта;

3) суммируя все озвученные изменения, соглашаясь со многими авторами, полагаем, что формулировка в начале ч. 1 ст. 107 УК РФ должна звучать следующим образом: «Убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего в отношении виновного лица, его близких родственников, родственников или близких лиц, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего...».

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 19.02.2018.

## Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 19.02.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 19.02.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верхов. суда Рос. Федерации от 27.01.1999 № 1: ред. от 03.03.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Большая юридическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. 688 с

5. Будякова Т.П. Проблемы назначения судебнопсихологической экспертизы аффекта // Эксперт-криминалист. 2014. N 1. С. 6 - 10.

6. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по Российскому праву. М., 2014.

7. Брагин А.П. Российское уголовное право: Учебнометодический комплекс / А.П. Брагин. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 426 с.

8. Васильев А.С. Теория комплексов Юнга в аспекте решения проблемы внутриличностного конфликта // Мир науки, культуры, образования. – № 6 (37). – 2012.

9. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // Адвокат. 2013. N 9. С

10. Зимин А.А. Правда Русская. Монография / А.А. Зимин. – М.: Древлехранилище, 1999. – 411с.

11. Коломина А.В. Аффект в праве. Дисс. ....канд. юр. наук. – Владимир, 2006. – С. 15

12. Кокорин П. А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта: Случай из практики // Сибирский Юридический Вестник. – 2005. – № 3. – С. 34-38.

13. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.: Академия МВД РФ, 2014.
14. Коченов М.М. Теоретические основы судебнопсихологической экспертизы: Дис. на соискание ученой степени док-ра психол. наук. М., 1991.
15. Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь. Изд-во Саратовского ун-та, 1999.
16. Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психологопсихиатрическая экспертиза (научно-практическое руководство). М., 1999.
17. Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 2002.
18. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / Под ред. Кузнецовой Н.Ф. М.: Зерцало, 2006.
19. Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права. 2005. №1
20. Макушкин Е.В., Сафуанов Ф.С. и др. Судебнопсихологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого. М., 2007.
21. Меркурьев В.В. Необходимая оборона (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Диссертация канд. юрид. наук. М., 2012.
22. Минакова С.В. Практика применения ответственности за аффектированные преступления // Российский следователь. 2010. N 23.
23. Можгинский Ю.Б., Андрианова Т.А. Роль аффектов в структуре агрессивного поведения // Юридическая психология. 2009. N 4.
24. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть / К.В. Питулько, В.В. Коряковцев. – 2-е изд. – С-Пб: Питер, 2010 – 256 с
25. Подольный Н. Сильное душевное волнение и аффект // Законность. 2000. N 3.
26. Рахманин С.В., Корогодина Н.Э. Проблемы квалификации убийств, совершаемых в состоянии аффекта.//Территория права. 2015. С. 192-195